



COMUNE DI DECOLLATURA

(PROVINCIA DI CATANZARO)

COPIA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Nr. 32 del 26/09/2012

**Oggetto: Bando POI Energie rinnovabili e risparmio energetico 207/2013 (Bando Biomasse).
Richiesta di delega dalla Comunità Montana dei Monti Reventino Mancuso a partecipare
come soggetto unico responsabile alla costituzione di una S.P.A. pubblico -privata**

Adunanza ordinaria - seduta pubblica - 1^a convocazione -

L'anno duemiladodici addì **ventisei** del mese di **Settembre** alle ore 17 ,00
- convocato dal Presidente - si è riunito, nella sala delle adunanze Consiliari,
il Consiglio Comunale con l'osservanza delle modalità e nei termini prescritti.
All'inizio della trattazione di cui all'oggetto risultano presenti i Consiglieri
Comunali sotto indicati:

		Presente	Assente
BONACCI Francesco	PRESIDENTE	X	
CARDAMONE Anna Maria	SINDACO	X	
GIGLIOTTI Teresa	CONSIGLIERE	X	
DE FAZIO Carmine	"		X
STAINÉ Salvatore	"		X
PASCUZZI Vilma	"	X	
GALLO Ivan	"	X	
PASCUZZI Rossana	"	X	
GIGLIOTTI Angelo	"	X	
ADAMO Eugenio Santo	"	X	
BRIGANTE Angela	"	X	
GIGLIOTTI Antonio	"		X
NERO Eugenio Giovanni	"	X	

10 (dieci) 3 (tre)

Partecipa all'adunanza il Segretario Comunale **Dr. LO MORO Fabrizio** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Assenti : **Carmine DE FAZIO; Salvatore STAINÉ; Antonio GIGLIOTTI**

Essendo legale il numero degli intervenuti il Signor **BONACCI Francesco**, nella sua qualità di Presidente, assume la Presidenza e dichiara aperta la seduta, per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Come Presidente del Consiglio Comunale intervengo in maniera istituzionale, riservandomi di esprimere successivamente il mio pensiero politico.

La Comunità Montana del Reventino ha chiesto ai Sindaci di deliberare con atto di Giunta e di essere così delegata per partecipare come soggetto unico alla costituzione di una società pubblico-privata per partecipare al bando per la realizzazione sul territorio di una centrale a Biogas.

Sindaco, La ringrazio, per aver deciso unitamente agli assessori di portare invece la discussione in Consiglio Comunale. Ciò ha dimostrato. :

- Rispetto verso tutta la Maggioranza composta anche da altri consiglieri che hanno così la possibilità di dichiarare le proprie posizioni politiche ;
- Rispetto verso i quattro consiglieri di minoranza che possono così con le loro dichiarazioni di voto rappresentare il pensiero dei loro elettori;
- Rispetto, quindi, per TUTTI I Cittadini di Decollatura che mediante i loro eletti qui rappresentati da noi consiglieri hanno così voce.

Ripartiamo pure dai sindaci – ma ripartiamo da quelli che sanno fare un passo indietro rinunciando alle proprie decisioni per prenderle dopo una discussione politica nell'interesse dei cittadini ed in questo caso in **Consiglio Comunale**, a differenza di altri che usando il potere acquisito e legittimo, hanno fatto una scelta diverse senza passaggio in Consiglio o consultazione con i cittadini .

Invito tutti i consiglieri a dare la “**propria dichiarazione di voto**” in breve e restando nel tema in maniera che la delibera che si andrà a fare con tale dichiarazioni sia l'espressione più alta della **volontà dei Decollaturesi**.

Interviene il Consigliere **Angela Brigante**

“In un altro Consiglio Comunale ho già dichiarato la mia contrarietà alle biomasse e la riconfermo anche ora. Chiedo solo un chiarimento. Leggo qui sul fax che il bando è scaduto e allora vorrei capire il perché della discussione. Sottolineo inoltre che all’inizio del nostro mandato abbiamo detto **No** alla centrale a Biomasse di Panettieri con delibera approvata con votazione unanime”

Interviene il Sindaco **Anna Maria Cardamone**

Per quanto riguarda questo progetto PON energia si tratta di fondi Nazionali Comunitari, che passano poi dalla Regione e che vanno sul territorio a seguito di un progetto.

La Comunità Montana come Ente capofila si è fatta promotore di questo progetto che è vero che è scritto bando biomasse ma ,per onor del vero, si tratta di un impianto a biogas inquadrabile nelle biomasse , costituito da un impianto chiuso che trasforma l’organico in energia.

Al di là di crede in questi progetti , ho deciso di delegare al Consiglio perché avevamo deliberato contro le biomasse e c’era un rispetto Istituzionale verso il Consiglio.

Questa scelta è stata fatta per dare contezza e anche maggiore visibilità e condivisione politica della problematica esistente che è stata sensibilizzata e sottoposta all’attenzione dei cittadini solo da pochi soggetti e che con una delibera di Giunta probabilmente sarebbe passata con minore attenzione dei cittadini e delle stesse forze politiche.

Sulla Gazzetta del Sud è stato pubblicato un articolo un po’ “ offensivo” verso i sindaci che non aderivano, dicendo che tutto sommato potevano essere comunque sostituiti con altri i sindaci di altre comunità limitrofe . Cosa che ho ripreso anche in un Consiglio della Comunità Montana, sostenendo che non si possono fare *“scelte calate dall’alto ma che avremmo gradito tantissime informazione in più, chieste anche con una lettera , tutto questo pur essendo ideologicamente contraria in quanto era stato citato proprio come **biomasse**”*

Il metodo è stato completamente sbagliato e non ha permesso di discuterne. Noi abbiamo già deciso di non partecipare e non abbiamo fatto nessuna delibera di Giunta e anche in questo contesto **noi non siamo d’accordo** con

il metodo utilizzato dalla Comunità Montana perché ci è sembrato di avere una comunicazione come una "manna dal cielo" con a società estera che poi si andrà a costituire con una serie di punti interrogativi e proprio per il dubbio abbiamo deciso di portarla in Consiglio, sostenendo che il Comune di Decollatura non dà alcuna delega.

Anche se il bando è scaduto c'è ne potrà essere subito un altro.

Noi votiamo sul metodo, loro lo potrebbero anche ripresentarlo, noi abbiamo deciso di non partecipare a questo tipo di bando così come è fatto. Poi la cosa strana che nel momento in cui abbiamo chiesto qualche chiarimento ci dicono che il bando si dice che l'impianto "**deve essere collocato vicino ad un ospedale, una superstrada e un depuratore**". Noi ribadisco non siamo d'accordo a questo bando o ad altri se non con un metodo completamente diverso.

Consigliere **Eugenio Adamo** " Dalle carte che ho letto ho le stesse, o maggiori perplessità, già manifestate dal Sindaco e dirò di più. Devo ringraziare il Presidente Francesco Bonacci per quello che ha scritto sul web Decollatura.net,. Ti sarai documentato, hai fatto un comunicato stampa dal quale mi sono arricchito di informazione e ho dedotto che fosse non ricevibile questa richiesta di delega della Comunità Montana. "**Noi in questo territorio abbiamo una sola risorsa vera: l'ambiente e non possiamo permettere che questa unica vera risorsa venga minacciata**".

Non siamo stati resi edotti sufficientemente in merito. Io voterò contro la delega però, voglio dire, a mio avviso, dobbiamo scrivere una bella lettera alla Comunità Montana, con la quale chiedere: maggiori informazioni circa il progetto, qualche spiegazione su chi verrebbe ad investire i 4.5 milioni di euro, chi sarà imprenditore privato con un altro 25%; e poi capire il 10% della Comunità Montana, cioè capire dove prenderebbe questi soldi se non riescono a pagare il personale? Decollatura e Soveria non voglio passare per "*pecore nere*" della questione, ma forse vogliono capire meglio su questa problematica e far valere le proprie ragioni..

Il Presidente del Consiglio Comunale " Intervengo in veste politica, per dare la mia dichiarazione di voto conclusiva alla discussione: Come referente locale di Italia dei Valori dico **NO** a questa proposta, **così come pervenuta**, per i seguenti motivi::

- **Principio precauzionale**, non disponiamo e non ci è stata fornita idonea certificazione scientifica che attesti che gli impianti di questo tipo a biogas di un Mega watt non producono danni alla salute dei cittadini.

- **E' comunque un impianto inquadrabile nelle biomasse di un mega Wat** di potenza e nella delibera di Consiglio nr.20 del 9 Agosto del 2011 abbiamo detto No alla Centrale a Biomasse di Panettieri (CS) . Inoltre all'epoca, in altri interventi in materia, si discusse anche sull'opportunità di accettazione o meno delle le Centrali a Biomasse definite ecologiche con un basso impatto ambientale ed **esclusivamente** di produzione limitata a 0,5 Mega Watt elettrici , questa a biogas è esattamente il doppio. E quindi da ritenere ecologica? Che impatto produrrà sull'ambiente.? Certamente non potrà funzionare solo con i rifiuti organici del territorio quindi avrà necessità di utilizzare altri prodotti come il **MAIS, Tricale ed altro**. Da una ricerca effettuata per il funzionamento a mais di impianto di un mega Wat occorre coltivare diverse centinaia di ettari di Mais, Ciò non creerà un impatto ambientale? , non modificherà il modo di coltivare sul territorio? In sostanza i campi non saranno più sottoposti alla produzione di alimenti ma di **energia** quindi saranno sfruttati dalla monocultura, e infestati da pesticidi per non danneggiare il mais fino a renderli inutilizzabili.
- l'utilizzo di materie prime come biomassa energetica comporta un aumento dei metri cubi di digestato azotato da smaltire sui terreni agricoli e questo creerà
 - perdite di nitrati nelle acque
 - emissioni di ammoniaca in atmosfera
- Inoltre una richiesta di delega per una creazione di una SPA privato pubblico , come richiesto nel fax, mi sembra richiedere una **DELEGA IN BIANCO!!**
- tante le domande condivise e senza risposte come: chi sarà questo soggetto Privato, chi sarà quest'imprenditore ? **Quale territorio della Comunità dovrebbe ospitare l'impianto? E' stata fatta una stima dell'umido che potrebbero apportare i vari paesi?** Se è stata fatta sulla base di cosa dato che sono pochi quelli che fanno la differenziata porta a porta?
Domande che come ho avuto modo di constatare nel corso della discussione sono state espresse non solo dal Sindaco ma anche dai consiglieri della minoranza **Eugenio Adamo e Angela Brigante** che vedono così la condivisione unanime di quest'assise sulla problematica

discussa e rafforzano il significato politico della deliberazione che andremmo a votare

IL CONSIGLIOCOMUNALE

VISTO quanto comunicato dalla Comunità Montana con foglio protocollo al nr. 795 del 12.06.2012 ;

ESAMINATA la proposta di realizzazione nel territorio di un impianto di biomassa della potenza di ca 990 KWp, nel quale dovrebbero essere smaltiti i rifiuti organici derivanti dalla raccolta differenziata , da realizzarsi attingendo ai fondi POI Energie rinnovabili e risparmio energetico 207-2013 (bando Biomasse), attraverso la costituzione di una società di capitali SPA, pubblico-privata quale soggetto titolato a presentare la domanda di agevolazione , avente la seguente compagine:

- Il 65% rappresentato dal soggetto privato investitore;
- Il 25% rappresentato da imprenditore locale impegnato nell'attività di raccolta differenziata;
- Il 10% rappresentato dalla **Comunità Montana** come Soggetto Unico responsabile dell'insieme dei Comuni del comprensorio;

VISTO il dlgs nr.267/200 e s.m.i;

VALUTATA la discussione consiliare sopra riportata ,

Con **votazione unanime**

DELIBERA

La premessa costituisce parte integrante e sostanziale della presente e, per l'effetto:

- 1) Di non accogliere la richiesta di delega proposta dalla Comunità Montana dei Monti Reventino Tiriolo Mancuso, ai fini della partecipazione come soggetto unico Responsabile alla costituzione di una società pubblico-privata titolata a presentare domanda per la realizzazione sul territorio di un impianto di biomassa della potenza di ca 990kwp di cui al bando POI 2007/2013 per le motivazioni esposte discusse e votate in premessa;

- 2) Di trasmettere il presente atto alla Comunità Montana, per quanto di competenza;
- 3) Di dichiarare, con separata ed **unanime** votazione, la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134, comma4, del Dlgs 267/2000.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

F.to: (Francesco Bonacci)

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to: (Dr. Fabrizio Lo Moro)

Ai sensi dell'art. 49, comma 1, D. Lgs. N° 267/2000, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica del presente atto.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO TECNICO

Ai sensi dell'art. 49, comma 1, D. Lgs. N° 267/2000, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile attestante la copertura finanziaria.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO

F.to

Ai sensi dell'art. 49, comma 1, D. Lgs. N° 267/2000, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica del presente atto.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO AMMINISTRATIVO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 11.10.2012, ai sensi e per gli effetti dell'art. 124 del Decreto Legislativo N° 267/2000.

PROT. N° 4858 del

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to: (Dr. Peppino CIMINO)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Copia conforme all'originale, per uso amministrativo.

Decollatura, 11.10.2012

IL SEGRETARIO COMUNALE

Dr. Peppino CIMINO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE E DI ESECUTIVITA'

la presente deliberazione:

- è stata affissa all'Albo Pretorio Comunale per 15 giorni consecutivi con decorrenza 11.10.2012 (art. 124, comma 1, D. Lgs. N° 267/2000).
- è divenuta esecutiva dopo il decimo giorno della pubblicazione all'Albo Pretorio Comunale (art. 134, comma 3, D. Lgs. N° 267/2000).
- è stata dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D. Lgs. N° 267/2000).

Decollatura, .

IL SEGRETARIO COMUNALE

Dr. Peppino CIMINO